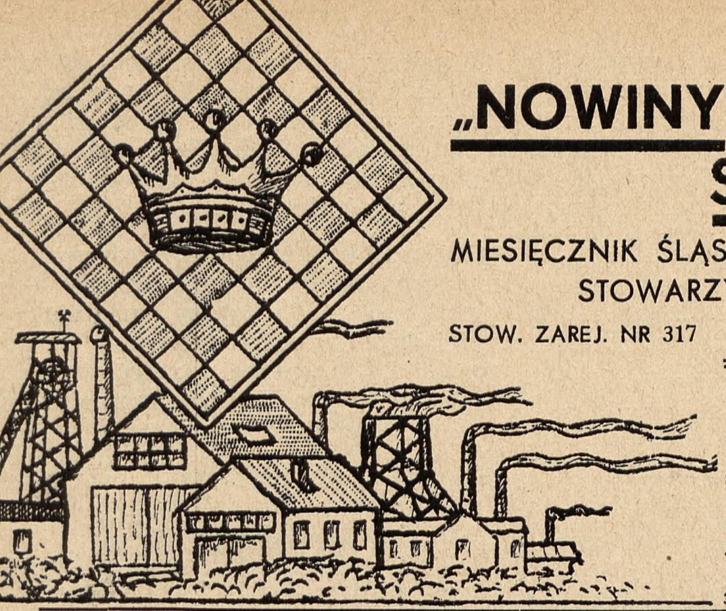



# „NOWINY SZACHOWE"

MIESIĘCZNIK ŚLĄSKIEGO OKRĘGOWEGO STOWARZYSZENIA SZACHISTÓW

STOW. ZAREJ. NR 317 Konto P. K. O. Nr 307 776

Współpracownicy redakcji: R. Bąk, J. Rusek, A. Szyler, J. Lebioda, J. Marciniak, Z. Paszkiewicz, J. Połoczek

ABONAMENT

| rocznie | półr. | kwart. | pojed. egz. |
| --- | --- | --- | --- |
| 4.— zł. | 2,10 zł. | 110 zł | 0,40 zł |
| dla członków Śl. Okr. Stow. Sz. | | | |
| 3.— zł. | 1,60 zł. | 0,85 zł. | 0,30 zł. |

ROK III. MAJ — CZERWIEC 1939. Nr 5—6


## Masowy mecz międzymiastowy Katowice — Chorzów.

Śl. Okr. Stow. Szach. z okazji swego 15-lecia istnienia urządza w roku bieżącym szereg imprez, zakrojonych na większą skalę. Jedną z nich, masowy mecz międzymiastowy Katowice—Chorzów, rozegrany został w niedzielę, dnia 11 czerwca b.r. w Chorzowie na 62 szachownicach!

Protektorat nad zawodami objęli: Marszałek Sejmu Śląskiego, prezydent miasta Chorzowa Karol Grzesik i prezydent miasta Katowic Dr. Adam Kocur, którzy też ufundowali cenną nagrodę przechodnią. Kierownictwo tej imprezy, chcąc zainteresować szerokie rzesze szachistów Katowic i Chorzowa, wystawiło nagrodę na widok publiczny a mianowicie: w Katowicach w oknie firmy Wacław, a w Chorzowie w firmie Jankowski, skład sukna.

Powracając do sprawozdania, nadmienić wypada, że całość imprezy wypadła imponująco. Nie ulega też żadnej wątpliwości, że do powodzenia zawodów przyczyniła się piękna pogoda tak, że mecz można było rozegrać na świeżym powietrzu. O godz. 8 zawodnicy obu reprezentacyj wysłuchali Mszy św. w kościółku zabytkowym św. Wawrzyńca na górze Wyzwolenia, poczym udali się do parku Wyzwolenia, gdzie wiceprezes Głogoszewski w krótkich słowach powitał delegata Marszałka Sejmu Śląskiego — Dyr. Korola, gości i zawodników i wyraził nadzieję, że mimo niepewnych czasów, nie tracimy spokoju i pogody ducha i wytrwale dążymy do spełnienia swych celów i obowiązków. Następnie zabrał głos Dyr. Korol, który powitał w imieniu Marszałka Sejmu Śląskiego Karola Grzesika reprezentacje obu miast i dał wyraz swej radości, że pierwszy może witać zawodników tej imprezy. Wybraliście sobie miejsce na stoczenie bezkrwawej walki górę Wyzwolenia, powiedział Dyr. Korol, miejsce historyczne, gdzie ongiś u podnóża tej góry kruszyli kopie starożytni rycerze w turniejach rycerskich a dziś popробujecie swych sił na polach szachownic w królewskiej grze szachowej. Niechaj odtąd ten puchar, ufundowany przez prezydentów obu miast, przechodzi od miasta do miasta, aby

mógł być łącznikiem starszego i młodego pokolenia zwolenników królewskiej gry i wyrazicielem propagandy również szlachetnej rozrywki. Burza oklasków, jaka się zerwała po przemówieniu Dyr. Korola, była dowodem, jak słowa powitania przypadły zebranym szachistom do przekonania. Przemawiał jeszcze wiceprezes Roman Bąk, nadmieniając, że nie chodzi głównie o to, która z drużyn odniesie zwycięstwo, lecz aby zapoczątkować te rozgrywki w celach propagandowych a tym samym do podniesienia poziomu naszych graczy.

Z kolei przystąpiły komitety obu miast a mianowicie: z Katowic pp. Głogoszewski, Lebioda i Burnicki a z Chorzowa pp. Bąk, Dziembała i Stasiczek do ustalenia ostatecznego składu swych drużyn.

O godz. 10,30 rozpoczęto rozgrywki, które trwały do godz. 15,30 a więc 5 godzin! Po bardzo emocjujących i często w niespodzianki obfitujących momentach zwycięstwo odniosła drużyna Katowic w stosunku 33 i ½ do 28 i ½ pkt.

Oto poszczególne wyniki:

| | CHORZÓW. | | KATOWICE. |
|---|---|---|---|
| 1. | Ulczok — Ognisko | 1 : 0 | Sojka — KPW |
| 2. | Mońka — Azoty | 1 : 0 | Zeiger — KKS |
| 3. | Arendt — Ognisko | 0 : 1 | Kandzia — KKS |
| 4. | Bąk — Ognisko | 1 : 0 | Fiszer, inż. — Wujek |
| 5. | Karch — Azoty | 1 : 0 | Augustyn, Mgr — PPW |
| 6. | Zroski — Azoty | 0 : 1 | Marciniak — KKS |
| 7. | Kozler — Ognisko | 1 : 0 | Kika — KPW |
| 8. | Maruszczyk — Azoty | 1 : 0 | Mierzwa — KPW |
| 9. | Dziuk — Z. S. | 1 : 0 | Foltys — K.S. Dąb |
| 10. | Paszkiewicz — Ognisko | 1 : 0 | Burnicki — KPW |
| 11. | Wacławczyk — 1916. | 1/2 : 1/2 | Poloczek — KKS |
| 12. | Lot — 1916 | 1/2 : 1/2 | Bartuś — KKS |
| 13. | Gawenda — Ognisko | 1 : 0 | Bartuś — niestow. |
| 14. | Gregar — n. s. | 1 : 0 | Baron I. — Z.S. |
| 15. | Stasiczek — Azoty | 0 : 1 | Szmidt — KKS. |
| 16. | Stocerz — Zw. Rez. | 1 : 0 | Hübner — KPW |
| 17. | Mikulski — Azoty | 1 : 0 | Fusiecki — —— |
| 18. | Drobisz — 1916 | 0 : 1 | Gretka — KKS |
| 19. | Dmochowski — Ognisko | 0 : 1 | Jaśkiewicz — KPW |
| 20. | Bernakiewicz, Mgr — AKS. | 1 : 0 | Grzesik — KPW |
| 21. | Wyciślik — KSM. | 1 : 0 | Imach — PPW |
| 22. | Osadnik — Azoty | 0 : 1 | Konopka — Wujek |
| 23. | Wawrzynek — Ognisko | 0 : 1 | Froch — Z.S. |
| 24. | Smołka — niestow. | 0 : 1 | Szymocha — KPW |
| 25. | Ryba — Ognisko | 0 : 1 | Jona — KKS |
| 26. | Gembalski — Ognisko | 0 : 1 | Dzielicki — KPW |
| 27. | Sidwa — Ognisko | 1/2 : 1/2 | Baron — KPW |
| 28. | Siwek — PPW. | 0 : 1 | Palka — Z.S. |
| 29. | Jezierski — PPW. | 1/2 : 1/2 | Rozkoszek KPW |
| 30. | Witt — Podof. Rez. | 0 : 1 | Głogoszewski — PPW |
| 31. | Gogolok — Azoty | 1 : 0 | Gediga — K. S. Dąb. |
| 32. | Kopka — Azoty | 0 : 1 | Lellek — KKS |
| 33. | Gemlik — KSM. | 0 : 1 | Wąs — KPW |
| 34. | Hajduk — Ognisko | 0 : 1 | Kołodziej — PPW. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 35. | Sterczyk — Azoty | 0 : 1 | Czajowski — niestow. |
| 36. | Breguła — KSM. | 0 : 1 | Waniek — KKS |
| 37. | Kopiera — Azoty | 1 : 0 | Rokicki — PPW |
| 38. | Olakowski — PPW. | 0 : 1 | Myśliwiec — Wujek |
| 39. | Holewik — PPW. | 0 : 1 | Roszer — Wujek |
| 40. | Nalepa — Azoty | 0 : 1 | Lubina — Wujek |
| 41. | Skóra — Ognisko | 1 : 0 | Lebioda — KKS |
| 42. | Jarząbek — Ognisko | 0 : 1 | Dziura — Wujek |
| 43. | Kapusta — Ognisko | 0 : 1 | Król — Wujek |
| 44. | Wierzbowski — Ognisko | 0 : 1 | Gilewicz — KPW |
| 45. | Janik — Z. S. | 0 : 1 | Gawlik — KPW |
| 46. | Bógdol — Z. S. | 1 : 0 | Halama — KPW |
| 47. | Kucia — Z. S. | 1 : 0 | Sroka — KKP |
| 48. | Wodarczyk — KSM. | 1/2 : 1/2 | Baron II. — Z. S. |
| 49. | Gryc — KSM. | 0 : 1 | Giler — K.S. Dąb |
| 50. | Kubica — Azoty | 0 : 1 | Don — K.S. Dąb |
| 51. | Gemlik — KSM. | 0 : 1 | Macherski — K.S. Dąb |
| 52. | Stelmach — nie stow. | 1 : 0 | Byczek PPW |
| 53. | Dziembała — Azoty | 1 : 0 | Smaczny — PPW |
| 54. | Friedrich — Ognisko | 1 : 0 | w.o. Głogowski — —— |
| 55. | Krüger — KSM. | 1 : 0 | w.o. Świątek — —— |
| 56. | Bieniek — KSM. | 1 : 0 | Kotalczyk — —— |
| 57. | Brehm — OZPR. | 1 : 0 | Sodzawiczny — KPW |
| 58. | Kamiński — KSM. | 0 : 1 | Świerklański — KKS |
| 59. | Skop — KSM. | 0 : 1 | Szyszka — PPW |
| 60. | Janik — Z. S. | 1 : 0 | Tomanek — —— |
| 61. | Żurek — KSM. | 0 : 1 | Włoczka — KPW |
| 62. | Olek — AKS. | 0 : 1 | Grześka — KPW |

Przez nieporozumienie znalazło się w składzie Katowic 5 graczy z innej miejscowości, z których 2 wygrało swe partie a 3 przegrało. Wobec tego, że regulamin zawodów nie przewidywał zgłoszeń zawodników z innych miejscowości, kierownictwo me czu zweryfikowało walkowery dla Chorzowa.

Chorzowianie dysponują silniejszą czołówką, jednak brak im graczy na poziomie więcej wyrównanym.

A teraz przejdźmy do omówienia sensacyj i przebiegu spotkania.

Jedna z nich, to Sojka — Ulczok. Przy zupełnie wyrównanej, po blisko 5 godzinnej grze, Sojka, będąc nawet w przewadze 1 piona, robi słabe pociągnięcie i przegrywa partię do Ulczoka, zresztą dobrego kombinatora. Na błąd Sojki wpłynęło może dłuższe przebywanie na słońcu. W każdym razie trzymał on swego przeciwnika przez cały czas rozgrywania partii w napięciu i pokazał wysoką klasę gry.

Analogicznie skończyła się partia Inż. Fiszer — Bąk. Bąk groźny w końcówce zdołał wygrać murowany remis po słabym posunięciu inż. Fiszera w końcówce.

Na drugiej szachownicy, utalentowany zawodnik Mońka, niespodziewanie łatwo rozprawił się z Zeigerem graczem, który z pewnością swą porażkę zawdzięcza swej niedyspozycji.

Dopiero na 3 szachownicy dobrze dysponowany Kandzia zdołał wywalczyć dosyć przekonywująco punkt z Arendtem.

Mgr. Augustyn — uległ dobremu graczowi Karchowi, zaś Marciniak— odniósł szczęśliwe zwycięstwo nad swym groźnym przeciwnikiem Zroskim.

Chorzów prowadzi 4 : 2 ale już na dalszych szachownicach sypią się porażki dla Katowic jak z rogu obfitości. Na 12 szachownicach Chorzów prowadzi już 9 : 3. Zanosi się na wysoką porażkę Katowic. W 3 szóstce ulegają jeszcze w stosunku 2 : 4 i Chorzów prowadzi nadal wysoko 13 : 5. Teraz gwałtownie sytuacja się odmienia: na następnych 12 szachownicach Katowiczanie zdobywają 9 pkt., Chorzowianie zaś tylko 3. Wynik ogólny brzmi 16 : 14 dla Chorzowa. Na dalszych dwudziestu szachownicach wynik jest stanowczo korzystny dla Katowic który 14½ : 5½ ogólnie objęli teraz prowadzenie w stosunku 28½ : 21½. Ostatnia dwunastka poprawiła wynik dla Chorzowa 7 : 5, ale Katowice mają już zwycięstwo zapewnione wynikiem końcowym 33½ : 28½.

Najdłuższą partią dnia była Baron, — Sidwa, którą po 5 godzinnej grze poddano pod arbitraż, który ją sklasyfikował remisowo.

W końcowych uwagach należy podkreślić, że impreza udała się doskonale i całkowicie spełniła zadanie propagandowe. Około 1000 widzów, przewinęło się obok zawodników, którzy z wielkim zainteresowaniem śledzili przebieg meczu i mieli sposobność obejrzeć kiosk Śl. Okr. Stow. Szach. z wystawionymi drukami, zdjęciami, prasą szachową, książkami i drukami, który wzbudzał ogólne zainteresowanie.

Mecz odbywał się w atmosferze przyjacielskiej, której nic nie zdołało zamącić. Inicjatorowi tej imprezy, p. Bąkowi, należy się uznanie za włożony wkład pracy nad dojściem do skutku spotkania.

Na zawodach byli również obecni jako goście członkowie zarządu oddziałów a mianowicie: „Huty Pokój") — Nowy Bytom, O. Mł. Powst. Godula, Z.Z.P.I.U.S. — Sosnowiec, Z. S. — Zgoda, „Szach Mat" — Radzionków i „Hetman"—Michałkowice

Zarządom oddziałów Chorzowa a zwłaszcza sekcjom „Ognisko" i „Azoty" należy się podziękowanie za użyczenie sprzętu.

*J. L.*

## Mistrzostwa drużynowe Śl. Okr. Stow. na rok 1939.

Wielka ilość drużynn biorących rokrocznie udział w turnieju o mistrz. druż., a przede wszystkim, zbyt duża odległość siedziby jednego oddziału od drugiego, nie pozwalają na przeprowadzenie turnieju w jednej wspólnej grupie. Dlatego też zarząd Śl. Okr., zmuszony pokonać większe trudności, wprowadza swoje — co raz to inne — sposoby przeprowadzenia rozgrywek.

W bież. roku utworzono pięć grup eliminacyjnych.

W grupie I. „Resursa" zrezygnowała z udziału, zaś K.P.W. nie mogło się zebrać na wyjazd do Sosnowca i ostatecznie po pierwszym walkowerze również zrezygnowała z gry.

W grupie II zrezygnowały Szopienice, a drużyny pozostałe rozegrały bardzo zacięte walki. Podobno najsilniejszą była druż. Katowickiego Koła, którą jednak ambitna i bardzo groźna „Wieża" wyprzedziła o 5 pktów.

| | 1 | 2 | 3 | razem |
|---|---|---|---|---|
| 1 Wieża, Janów | ||||||||| | 4½ 4½ | 4 4 | 17 |
| 2 Katow. Koło | 1½ 1½ | ||||||||| | 4 5 | 12 |
| 4 Wujek, Katowice | 2 2 | 2 1 | ||||||||| | 7 |

W grupie III nie grała druż. „Świetlicy", Ruda. Drużyny biorące udział w rozgrywkach były zupełnie równie silne.

| | 1 | 2 | 3 | razem |
|---|---|---|---|---|
| 1. OMP, Godula | ||||||||| | 3 3½ | 3 4½ | 14 |
| 2. ZS, Zgoda | 3 2½ | ||||||||| | 5 3½ | 14 |
| 3. „Huta Pokój", N. Bytom | 3 1½ | 1 2½ | ||||||||| | 8 |

Wysokie zwycięstwo uzyskał Z. S. nad rezerw. składem druż. „H. Pokój". Ostatni mecz pomiędzy Z. S. i O. M. P. był spotkaniem decydującym. Dzięki temu zwycięstwu O.M.P., nie mając żadnych przegranych meczy, dostał się do grupy półfinałowej.

Grupę IV tworzyły oddziały „Hetman", Michałkowice i P.P.W., Katowice. Normalne rozgrywki nie wyłoniły mistrza grupy, wobec czego zarządzono rozgrywkę decydującą, którą wygrała druż. P.P.W.

| | 1 | 2 | 3 | razem |
|---|---|---|---|---|
| 1. P. P. W. | | 3½2½ | 4 | 10 |
| 2. „Hetman" | 3½2½ | | 2 | 8 |

Z grupy IV do półfinału weszła drużyna oddz. „Szach Mat", Radzionków.

Pierwszy mecz rozegr. półfinałowych grupy I rozegrano w lokalu P.P.W. pomiędzy druż. gospodarzy, a drużyną oddz. „Szach Mat".

Drużyna Radzionkowa prowadziła 2 : 0, jednak nie potrafiła utrzymać nerwów na wodzy i dalsze partie niezbyt słusznie przegrała.

Drugie spotkanie „Ognisko—Bielsko nie doszło do skutku, ponieważ Bielsko zrezygnowało z gry.

Mecz „Ognisko"—P. P. W. Katowice zakończył się wynikiem 3 : 3. Obie drużyny wystąpiły w b. silnym składzie. Anioł w grze z Sobikiem nie przyjmuje remisu, po tym popełnia duży błąd i — przegrywa. Również pewną wygraną miał Bąk, który jednak lekceważy końcówkę i musi się zadowolić nierozegraną.

Ostatni mecz odbył się w Radzionkowie, gdzie „Ognisko" zagrało w składzie, jak poprzednim razem. Radzionków był w komplecie. Mecz wygrało właściwie „Ognisko" bez walki 6 : 0, ponieważ gospodarze nie posta rali się o zegary. Żeby jednak nie krzywdzić druż. Radzionkowa, „Ognisko" zgodziło się odstąpić od prawa żądania walkoweru z tym, że druż. Radzionkowa wygra ten mecz. Niestety wynik rozegranych partyj był 4 : 2, wobec czego druż. „Ognisko" wchodzi do rozgrywek finałowych.

Tabela wyników jest następująca:

| | 1 | 2 | 3 | raz. |
|---|---|---|---|---|
| 1. „Ognisko", Chorzów | | 3 | 4 | 7 |
| 2. P. P. W., Katowice | 3 | | 3½ | 6½ |
| 3. „Szach-Mat", Radzionk. | 2 | 2½ | | 4½ |

Gry półfinałowe grupy II, z powodu absencji druż. „Wieża", nie były zbyt ciekawe. „Wieża" grałaby wszystkie gry, gdyby zezwolono jej na rozegranie meczu przegranego walkowerem z drużyną ZZPIUS. OMP zyskał walkowerem z „Wieżą"

| | 1 | 2 | 3 | 4 | raz. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 „Chorzówt" ZFZA | | 6 | 5 | 6 | 17 |
| 2 Z.Z.P.I.U.S. Sosnowiec | 0 | | 5 | 6 | 12 |
| 3 O. M. P. Godula | 1 | 0 | | 6 | 7 |
| 4 „Wieża" Janów | 0 | 0 | 0 | | 0 |

6 p.; oddał walkowerem drużynie ZZPIUS 6 p., a druż. „Chorzowa" 2. Drużyna ZZPIUS dała „Chorzowowi" również 2 p. walkowerem z powodu nie stawienia się kompl. druż. Drużyna Janowa nie stanęła do gry z przybyłą do niej druż. „Chorzowa".

Finał rozegrały drużyny „Ogniska" i „Chorzowa", a więc dwaj rywale Chorzowscy.

Pierwszy mecz odbył się w lokalu „Chorzowa", gdzie druż. „Ogniska", mimo oddania 1 pktu walkowerem, zdobyła jeszcze 3 punkty. Grali: Anioł ½ : ½ Karch, Ulczok ½ : ½ Mońka, Arendt 1 : 0 Maruszczyk, Bąk 0 : 1 Wilczek, Zroski 1 walk., Paszkiewicz 1 : 0 Makieła. Anioł miał partię wygraną, ale i Mońka miał partię wygraną. Arendt i Paszkiewicz wygrywają przekonywująco, zaś Bąk niedokładnie obliczył daleko idącą ofiarę i p. przegrał

Do drugiego spotkania zabrakło kilku graczy „Chorzowa", którzy już przedtem liczyli się z pewną porażką. Tu jednak „Chorzów" miał kolosalne szczęście. Naogół wziąwszy, gry drugiego spotkania nie warte są wspo-

mnienia, gdyż Anioł, mając pewny remis, chcąc koniecznie wygrać, tak ryzykuje, że przegrywa z Karchem. Ulczok daje figurę, aby pewnie wygraną partię tylko remisować z Mońką. Zupełnie rozbity Arendt nie poddaje się, a nawet — dzięki lepszym nerwom — jeszcze wygrywa z Maruszczykiem, co przyjęte było ogólnym śmiechem. Gawenda wygrał z Kelnerem, a szybko grający Olearczyk wygrał z Kozlerem, chociaż partia już po godzinnej grze była końcówką remisową.

Trzeba przyznać, że gracze „Chorzowa" mieli tym razem o wiele więcej wytrwałości i dzięki temu właśnie tylko wygrali.

Ponieważ wynik drugiego meczu brzmi 2½ : 3½, drużyna „Chorzowa", zdobyła mistrzostwo i puchar po raz drugi.

---

## Mecz Kraków — Śląsk.

Dnia 23.IV. b. r. odbył się w lokalu P.P.W. w Katowicach piąty z rzędu mecz Kraków — Śląsk o puchar im. inż. Żukowskiego. Na mecz przybyli również członkowie zarządów klubów krakowskich pp. dr. Bannet, dr. Porański, pułk. Dienstl-Dąbrowa, inż. Willer i inni, którzy przypatrywali się rozgrywkom. Przed meczem po wzajemnym powitaniu się dokonano wspólnego zdjęcia fotograficznego, po czym przystąpiono do gry.

Reprezentacja Krakowa przybyła w najsilniejszym składzie, gdyż miała możność zdobycia pucharu na własność. Pierwszy mecz wygrała reprez. Śląska, natomiast następne trzy repr. Krakowa, a według regulaminu puchar przechodzi na własność tej drużyny, która wygrywa z kolei 4 mecze, ewentualnie zdobędzie 5 zwycięstw.

Wynik obecnego spotkania jest przesądzony na korzyść Śląska: dotychczasowy wynik brzmi: 8 : 7, jedną partię zawieszono w pozycji remisowej.

Gry poszczególne były bardzo ciekawe. Wyniki szczegółowe są następujące:

1. Październy 0 : 1 Anioł, 2. Scheier ½ : ½ Krysta, 3. Friedman 1 : 0 Byrtek, 4. mgr. Arłamowski—Ulczok, 5. Błaszczak 1 : 0 Kukuczka, 6. Rubinstein 1 : 0 Zogała, 7. Abraham ½ : ½ Rusek, 8. dr. Pufeles 1 : 0 Dąbek, 9. Rath 1 : 0 Arendt, 10. Weissberg 0 : 1 Karch, 11. Nath 0 : 1 Gawlik, 12. Korwacz ½ : ½ Mońka, 13. dr. Bases 0 : 1 Kandzia, 14. Szmek ½ : ½ Łabus, 15. por. Kobiel 0 : 1 Porala, 16. Szulc 0 : 1 Tomanek.

Jak z powyższego wynika w repr. Śląska nie grali: prof. Zawadzki, Sojka, Palik, Pokorski, Goldminc i Amsterdam; w repr. Krakowa brak było dr. Ameisena, Gałuszki i rej. Popiela. Zatym nowe siły również dobrze zdały egzamin. Puchar został na Śląsku, a Kraków będzie musiał jeszcze dwa razy zwyciężyć, aby go zatrzymać u siebie na stałe.

---

Przed meczem odbyło się zebranie Śl. Sekcji Problemistów.

---

Podczas meczu odbyło się zebranie prezesów i kierowników oddziałów Śl. Okr. Stow. Szach., które po szczegółowym referacie w.prezesa R. Bąka, powzięto kilka ważnych uchwał, a podany w mies. „Nowiny Szachowe" program jubileuszowy znacznie rozszerzono.

Obecnie praca koncentruje się nad wydaniem kalendarza-encyklopedii szachowej i meczu Katowice—Chorzów na 50 szachownicach.

W czerwcu b.r. przeprowadzony zostanie w Cieszynie turniej eliminacyjny graczy kl. I. Jako nagrody przeznacza się m. in. bezpłatne przejazdy na mecz Pomorze—Śląsk, dn. 29.VI b.r. w Gdyni. Wyniki tego turnieju będą brane pod uwagę przy zestawieniu drużyny Śląska na turniej o drużynowe mistrzostwo Polski, który Śl. Okr. Zw. Szach. zamierza przeprowadzić.

# DZIAŁ PARTII

**PARTIA Nr. 28.**

Z turnieju w Margate 1939 r.

Hiszpańska.

Białe: **G. Thomas.** Czarne: **Keres.**

| | | |
|---|---|---|
| 1. | e2 — e4 | e7 — e5 |
| 2. | Sg1 — f3 | Sb8 — c6 |
| 3. | Gf1 — b5 | a7 — a6 |
| 4. | Gb5 — a4 | Sg8 — f6 |
| 5. | 0 — 0 | d7 — d6 |
| 6. | Wf1 — e1 | b7 — b5 |
| 7. | Ga4 — b3 | Gf8 — e7 |
| 8. | c2 — c3 | 0 — 0 |
| 9. | d2 — d4 | |

(h2 — h3 było tu lepsze)

| | | |
|---|---|---|
| 9. | .... | Gc8 — g4! |
| 10. | d4 — d5 | Sc6 — a5 |
| 11. | Gb3 — c2 | c7 — c5 |
| 12. | Sb1 — d2 | Sf6 — e8 |
| 13. | Sd2 — f1 | g7 — g6 |
| 14. | Sf1 — e3 | Gc8 — d7 |
| 15. | b2 — b4 | Sa5 — b7 |
| 16. | a2 — a4 | Se8 — g7 |
| 17. | h2 — h3 | Hd8 — c7 |
| 18. | Hd1 — d2 | Wf8 — c8 |
| 19. | Gc1 — b2 | f7 — f5! |
| 20. | e4 × f5 | g6 × f5 |
| 21. | a4 × b5 | a6 × b5 |
| 22. | Wa1 × a8 | Wc8 × a8 |
| 23. | g2 — g4 | Wa8 — f8! |
| 24. | Se3 × f5 | |

Zdaje się, że lepsze byłoby (g×f! S×f5, 25. Sg4!)

| | | |
|---|---|---|
| 24. | .... | Sg7 × f5 |
| 25. | g4 × f5 | Gd7 × f5 |
| 26. | Gc2 × f5 | Wf8 × f5 |
| 27. | Hd2 — d3 | Hc7 — d7 |
| 28. | We1 — e4 | |

tu lepsze było Kh2!

| | | |
|---|---|---|
| 28. | .... | h7 — h5! |

przeszkadza białej wieży w zajęciu pola g4.

| | | |
|---|---|---|
| 29. | Gb2 — c1 | Wf5 — f7 |
| 30. | Sf3 — g5 | Ge7 × g5 |
| 31. | Gc1 × g5 | Hd7 — f5 |
| 32. | Hd3 — e3 | c5 × b4 |
| 33. | c3 × b4 | Wf7 — g7 |
| 34. | h3 — h4 | Sb7 — d8 |
| 35. | He3 — e2 | Sd8 — f7 |
| 36. | We4 — e3 | Sf7 × g5 |
| 37. | h4 × g5 | h5 — h4! |

tym razem ten sam pion przeszkadza wieży w zajęciu pola g3.

| | | |
|---|---|---|
| 38. | He2 × b5 | Hf5 × g5 + |
| 39. | Kg1 — f1 | Hg5 — g2+ |
| 40. | Kf1 — e1 | Wg7 — f7 |
| 41. | f2 — f3 | h4 — h3 |
| 42. | Hb5 — f1 | Wf7 — g7 |
| 43. | Hf1 — b5 | Hg2 — g5! |

Białe poddały się.

—O—

**PARTIA Nr. 29.**

Z symultanki „na ślepo“ mistrza duńskiego J. Enevoldsena.

Hiszpańska.

Białe: **J. Enevoldsen.** Cazrne: **R. Christensen.**

1. e4 e5, 2. Sf3 Sc6, 3. Gb5 a6, 4. Ga4 Sf6, 5. 0—0 b5, 6. Gb3 d6, 7. c3 Ge7, 8. d4 e×d4, 9. c×d4 Gg4, 10. Ge3 0—0, 11. a4 Sa5, 12. Gc2 Sc4, 13 Gc1 c5, 14. a×b5 a×b5, 15.W×a8 H×a8, 16. b3 Sb6, 17. d×c5 d×c5, 18. e5 G×f3, 19. g×f3 Sh5, 20. f4 g6, 21. f5 Wd8, 22. He2 Wd4, 23. e6 Hd5, 24. Sc3 Hc6, 25. Ge4 Hd6, 26. S×b5 Sf4, 27. G×f4 H×f4, 28. e×f7 K×f7, 29. S×d4 c×d4, 30. f×g6 h×g6, 31. Hf3.

Czarne poddały się.

—O—

**PARTIA Nr. 30.**

Z meczu Kraków — Śląsk.

Sycylijska.

Białe: **Październy** (Kraków). Czarne: **Anioł** (Śląsk).

| | | |
|---|---|---|
| 1. | e2 — e4 | c7 — c5 |
| 2. | Sg1 — f3 | Sb8 — c6 |
| 3. | d2 — d4 | c5 × d4 |
| 4. | Sf3 × d4 | e7 — e6 |

Zamiast częściej grywanego, teoretycznego Sg8 — f6.

| | | |
|---|---|---|
| 5. | Gc1 — e3 | |

Silniejsze byłoby, c2 — c4.

5. ..... Sg8 — f6
6. Sb1 — c3 Gf8 — b4
7. f2 — f3

Możnaby kwestionować wartość tego posunięcia.

7. ..... 0—0
8. Hd1 — d2?

Teraz skoczek c3 jest podwójnie związany.

8. ..... d7 — d5
9. Sd4 — c6 b7 × c6
10. e4 × d5 e6 × d5
11. a2 — a3 Gb1 — a5
12. Gf1 — e2 Wf8 — e8
13. 0 — 0 — 0?

Słabe wobec związania skoczka gońcem a5 i otwartej dla czarnych linii b.

13. ..... Hd8 — e7!
14. Ge3 — d4

Po każdym innym ruchu następuje strata figury, jeżeli czarne zagrają Ga5×c3.

14. ..... c6 — c5!

Niebezpieczne dla czarnego byłoby teraz bić gońcem skoczka c3, gdyż 15. Hd2×c3, He7×e2. 16. Gd4xf6, g7xf6. 17. Wh1 — e1! i w wyniku czarne straciłyby jakość, a pozycja ich byłaby nie do pozazdroszczenia.

15. Gd4 × f6 He7 × f6
16. Ge2 — b5 We8 — d8
17. Hd2 — e3

Przeciw groźbie d5—d4 nie mają białe lepszej obrony. Jeżeli 17. Kc1 — b1, to Hf6 — b6! (a nie d5 — d4, ponieważ nastąpiłoby 18. Sc3 — e4!) 18. Hd2 — e2 (na Hd2 — d3 nastąpi c5 — c4 itd). Ga5×c3 19. b2×c3, a7 — a6 i czarne zdobywają gońca.

17. ..... d5 — d4
18. He3 — e4 Gc8 — f5
19. Sc3 — d5 Hf6 — h6+
20. He4 — f4 Wd8 × d5
21. Hf4 × h6 g7 × h6
22. Gb5 — c6 Wa8 — d8
23. Gc6 × d5 Wd8 × d5

i czarne wygrały, mając dwa gońce przeciw wieży i lepszą pozycję.

Były mistrz Krakowa grał tę partję bez właściwej mu inicjatywy w ataku. (Objaśnienia podług uwag J. Ruska w Polonii).

—o—

**PARTIA Nr. 31.**

**z meczu Śląsk — Kraków.**

Francuska

| Białe: **dr Bazes** | Czarne: **Kandzia** |
|---|---|
| Kraków | Śląsk |
| 1. e2 — e4 | e7 — e6 |
| 2. d2 — d4 | d7 — d5 |
| 3. Sb1 — c3 | Gf8 — b4 |
| 4. Gf1 — d3 | d5 × e4 |
| 5. Gd3 × e4 | Sg8 — f6 |
| 6. Ge4 — d3 | Sb8 — c6 |
| 7. Sg8 — f3 | 0—0 |
| 8. 0—0 | h7 — h6 |
| 9. Sc3 — e2 | b7 — b6 |
| 10. c2 — c3 | Gb4 — d6 |
| 11. Se2 — g3 | Gc8 — b7 |
| 12. Wf1 — e1 | Sc6 — e7 |
| 13. Sg3 — e4 | Sf6 × e4 |
| 14. Gd3 × e4 | Gb7 × e4 |
| 15. We1 × e4 | Se7 — g6 |
| 16. Gc1 — d2 | c7 — c6 |
| 17. Hd1 — c2 | Wa8 — c8 |
| 18. Wa1 — e1 | Hd8 — d7 |
| 19. Hc2 — c1 | h7— h6 |
| 20. h2 — h4 | Wc8 — e8 |
| 21. h4 — h5 | Sg6 — h8 |
| 22. Hc1 — c2 | f7 — f5 |
| 23. Sf6 — e5 | Gd6 × e5 |
| 24. We4 × e5 | Wf8 — f6 |
| 25. Gd2 — f4 | g7 — g5 |
| 26. Gf4 — c1 | Sh8 — f7 |
| 27. We5 — e3 | Sf7 — d6 |
| 28. We3 — f3 | Hd7 — f7 |
| 29. Wc2 — a4 | b6 — b5 |
| 30. Ha4 — a6 | Hf7 — d7 |
| 31. b2 — b3 | We8 — b8 |
| 32. Gc1 — b2 | Sd6 — e8 |
| 33. We1 — e5 | Se8 — c7 |
| 34. Ha6 — a3 | Sc7 — d5 |
| 35. c3 — c4 | b5 × c4 |
| 36. b3 × c4 | Sd5 — b6 |
| 37. We5 — c5 | Wf6 — f7 |
| 38. g2 — g4 | Wb8 — f8 |
| 39. g4 × f5 | Wf7 × f5 |
| 40. Wf3 × f5 | Wf8 × f5 |
| 41. Wc5 × f5 | e6 × f5 |
| 42. Ha3 — b3 | Hd7 — f7 |
| 43. c4 — c5 | Hf7 × b3 |
| 44. a2 × b3 | Sb6 — d5 |
| 45. Gb2 — c1 | Sd5 — f6 |
| 46. Kg1 — f1 | Kg8 — g7 |
| 47. Kf1 — e2 | Kg7 — f7 |

i białe po kilku dalszych pos. poddały się.

**PARTIA Nr. 32**
**rozegrana w ramach II. Turnieju koresp. o mistrz. Polski b. r.**

Otwarcie Nieregularne.

**B. Joskowicz** (Lida) **Kukuczka** (Cieszyn)

Białe: Czarne:

1. Sf3 d5
2. b4 Sf6
3. Gb2 Sbd7
4. e3 e6
5. a3 c5
6. bxc5 Gxc5

(Dotąd jak w partii Aljechin—Sacconi z 1935 r.)

7. c4

(Aljechin grał dalej 7. d4 Gd6, 8. Sbd2 Sb6, 9. c4 d×c4, 10. G×c4 Gd7 11. 0—0 0—0, z dobrą grą dla białych).

7. .... dxc4
8. Gxc4 Sdb6

(okazuje się stratą tempa. Wskazanem było0—0, ponieważ po 9. Gb5 Gd7, 10. G×d7 Sb×d7, 11. d4 Gd6 otrzymują czarne przyciśnioną grę).

9. Gcb3 Gd7

(Najlepsze! Napozór wydaje się, że czarne przez 10. Sc3 Gc6 wyrównałyby grę. Praktyka jednak płata figle, ponieważ po 11. Sfe5 G×g2, 12. Wg1 Gd6, 13. W×g2 G×e5 pozycja czarnych byłaby bardzo trudną do utrzymania).

10. Sc3 Gd6
11. d4 (grozi e4) Gc6
12. Hd3

(Białe konsekwentnie dążą do opanowania centrum).

12. .... Sbd5
13. Sfe5 0—0

(Wymuszone! Każdy inny ruch grozi komplikacjami).

14. Gc2 Gxe5

(Czarne nie mają nic lepszego do wyboru. Grozi 15. e4! S×c3 16. S×c6 b×c6 i 17. e5 z groźbą H×h7 mat.)

15. dxe5 Sdxc3
16. exf6 Hxd3
17. Gxd3 Sa4
18. Gd4 gxf6
19. Gxf6 Sc5
20. Wad1

(Białe niepotrzebnie dopuszczają do wymiany białego gońca, pozbawiając się lepszej gry. Należało grać Ge2!)

20. ..... Sxd3!

(Czarne wymieniają niebezpiecznego Gońca).

21. Wxd3 Wfc8

(Nie dopuszcza do roszady z powodu groźby 21.... Gb5).

22. Kd2?

(Daleko silniejszym było f3, Posunięcie w partii dopuszcza do wyrównania gry).

22. .... Ge4

(Grozi 23... Wc2 24. Ke1 poczem Wc1!)

23. Wc3! Wxc3
24. Kxc3 Wc8

(Logiczniejszym było a5, w zasadzie jednak już bez znaczenia, gdyż pozostały nierówne Gońce, a zatem pozycja obustronna wyraźnie remisowa).

25. Kb3 h5
26. f3 Gc2
27. Kb2 Ga4
28. Wc1 Wxc1
29. Kxc1 Kh7

30. Kd2 i Białe proponują remis Czarne akceptują.

Uwagi J. Kukuczki.

—O—

**PARTIA Nr. 33.**
**Międzymiastowe zawody szachowe rozegrane w dniu 22.IV.34 r.**

Obrona sycylijska.

Białe: **Mgr. Mocek** Cieszyn    Czarne: **Krysta** Bielsko

1. e2 — e4 c7 — c5
2. Sg — f3 Sg8 — f6
3. e4 — e5

posunięcie to pochodzi od Nimcowicza, często używa się też Sb—c3

3. ...... Sf6 — d5
4. c2 — c4 .....

mało używane posunięcie, które umożliwia czarnym swobodną grę. W razie Gc4 to czarne grają Sd—b6, najlepszym posunięciem wydaję się Sb—c3

4. ...... Sd5 — c7
5. d2 — d4 c5 × d4
6. Sf3 × d4 .....

albo H×d4 Sb—c6, 7. Hd—e4 d7—d5 8. e5×d6 Hd8×d6 9. Sb—c3 Hd6—g6, 10. He4—g6: h7×g6 z równą grą

6. . . . . . . Sb8 — c6
7. Sd4 × c6 b7 × c6
8. Sb1 — c3 Sc7 — e6
9. Gc1 — e3 Hd8 — a5
10. f2 — f4 g7 — g5

energicznie zagrano: Czarne dążą do rozbicia centrum białych

11. g2 — g3 Gf8 — h6
12. Hd1 — d2 g5 × f4
13. g3 × f4 Gc8 — b7
14. Gf1 — h3 c6 — c5
15. Wh1 — f1 Wh8 — g8
16. 0 — 0 — 0 0 — 0 — 0
17. Kc1 — b1 d7 — d6
18. Gh3 × e6 f7 × e6
19. Sc3 — d5 . . . .

początek pięknej kombinacji

19. . . . . . Ha5 × d2
20. Sd5 × e7!

uzasadniona ofiara skoczka, która przynosi aż trzy piony i rozstrzygający atak.

20. . . . . Kc8 — d7
21. Wd1 × d2 Kd7 × e7
22. e5 × d6 . . . . .

z groźbą G×c5.

22. . . . . . Ke7 — d7
23. Ge3 × c5 Wd8 — c8
24. b2 — b4 Gb7 — a6

czarne usiłują wprowadzić martwego gońca do gry, lecz białe nie próżnują

25. Wd2 — d4 Wg8 — g2
26. f4 — f5 . . . . .

piękna ofiara piona, którą czarne zmuszone są przyjąć

26. . . . . e6 × f5
27. Wd4 — h4! Wg2— g6

wymuszone

28. Wf1 × f5 Ke7 — d8
29. Wf5 — f7 Wc8 — c6
30. Wf7 × h7 . . . . .

Błąd? Białe, które dotąd grały świetnie, popełniają pod presją braku czasu do namysłu, gdyż nie całe dwie minuty pozostały już tylko do przekroczenia czasu, a jeszcze całych sześć posunięć należało wykonać. Należało grać W×a7!! G×a7 wzgl. z rozstrzygającą grą

30. . . . . . . Gh6 — g7
31. Wh7 — h5 Gg7 — c8
32 Gc5 × a7 Wc6 × d6
33. Wh5 × d5 Wd6 × d5
34. c4 × d5 Gc8 — f5
35. Kb1 — c1 Wg5 — a6
36. Ga7 — c5

Po tym posunięciu zgodzono się na remis. Ostatnie posunięcia robiono w błyskawicznym tempie, co pozbawiło białych wygranej.

Uwagi dla „Nowin Szachowych" skreślił J. Kukuczka.

—o—

**PARTIA Nr. 34.**

**Z turnieju o mistrzostwo Cieszyńskiego Kl. na r. 1938/39.**

Nieregularna.

Białe: **J. Kukuczka** Czarne: **Mgr J. Mocek**

1. e4 b6
2. d4 Gb7
3. Sc3 e6
4. Gd3 strata tempa
4. . . . . . Sc6

dobrym też było 4... d5 5. e5 c5 i powstałby wariant obrony francuskiej.

5. Sf3 Sb4
6. Gc4

Białe grają zbyt pasywnie silniejszym było 0—0

6. . . . . d5
7. exd5 Sbxd5
8. Scxd5 Gbxd5
9. Gcxd5 Hxd5
10. 0—0 Gd6
11. b3 Sgf6
12. c4 . . . . .

Słabe posunięcie. O wiele lepsze 12. Wfe1! 0—0, 13. Se5!

12. . . . . Hh5
13. We1 0—0
14. Gb2 Sg4

Daleko korzystniejszym było Wfe8 15. d5 e5!

15. h3 Sh6
16. d5??

Przedwczesne! Przedtem należało grać 16. We4! We8, 17. He2 c6! 18. Gc3 poczem We1 z przygniatającą przewagą białych

16. . . . . exd5
17. cxd5 Wd8
18. Hd4 f6
19. Wd1 Sf5
20. Ha4 Se7
21. Sd4+

Białe zaprzepaszczają najlepsze szanse

wygranej! Niedzownem było 21, We6! poczem Wael z dobrą grą.

21. ..... Ge5

22. Se6? Niesłusznie decydują się białe na oddanie Gońca. Ta śmiała ofiara wymagała nadzwyczaj dokładnego obliczenia. Przecież Ga3! było niemal że rozstrzygającym posunięciem.

22. ..... Gxb2
23. Sexd8 Wxd8
24. d6 cxd6
25. g4 Hxh3

Zamiast pewne Hf7, czarne zdecydowały się na piękne kontr. uderzenie. Kombinacja oparta na motywie matowym.

26. Wxe7 .....

W×d6 nie przynosi więcej jak tylko remis

26. ..... Ge5
27. Wd2! .....

Jedyne posunięcie! Po 27. We8 Kf7 28. W×d8 Gh2, 29. Khl Gg3, Kgl Hh2, 31. Kf1 H×f2 mat.

27. ..... Gh2+
28. Khl Gf5+
29. Kgl Kxg4+
30. Kf1 Hh3+
31. Ke2 Hg4+
32. Kd3 ?

Białe nastawione krótkowzrocznie, niezadowolone z remiy, 32. Kf1 !! usiłują bezsilnie szukać ucieczki przed stałym szachem, narażając się siłą faktu na przegraną, co też po kilku dalszych posunięciach nastąpiło.

32. ..... Hf3
33. We3 Gxe3
34. fxe3 Hf5
35. Ke2 Hd7
63. Hh4 We8
37. a4 He6
38. Wd3 h6
39. Hg3 He5
40. Hh3 f5

i białe poddały się.

Uwagi J. Kukuczka.

—o—

**PARTIA Nr. 35.**

**Z meczu Śląsk — Kraków r. 1939.**

Gambit hetmański.

| Białe: **Karch** Śląsk | Czarne: **Weissberg** Kraków |
|---|---|
| 1. d2 — d4 | d7 — d5 |
| 2. c2 — c4 | e7 — e6 |
| 3. Sb1 — c3 | Sg3 — f6 |
| 4. Sgl — f3 | c7 — c6 |
| 5. Gcl — g5 | Sb8 — d7 |
| 6. e2 — e3 | Hd8 — a5 |

Wariant Cambridge — Springs jest zdaniem teoretyków najlepszą obroną w ortodoksyjnym gambicie hetmańskim.

7. Sf3 — d2

Można tutaj również grać 7. c4×d5, (posunięcie dr. Tarrascha), na co czarne odpowiadają Sf6×d5! 8. Hd1—d2, Sd7—b6 i t. d.

| | |
|---|---|
| 7. ..... | d5 × c4 |
| 8. Gg5 × f6 | Sd7 × f6 |
| 9. Sd2 × c4 | Ha5 — c7 |
| 10. Wal — cl | Gf8 — e7 |
| 11. Gf1 — d3 | 0 — 0 |
| 12. 0 — 0 | Hc7 — d8 |

To posunięcie wydaje się zbyt passywne w ścieśnionej pozycji czarnych. Należało starać się o wyjście z impasu np. za pomocą serii ruchów: Wf8—d8, Gc8—d7, poczem Wa8—c8 i e6—e5.

| | |
|---|---|
| 13. Hd1 — e2 | Sf6 — d5 |
| 14. Wf1 — d1 | f7 — f5 |
| 15. Sc4 — e5 | Hd8 — e8 |

(goniec c8 wciąż nieczynny)

| | |
|---|---|
| 16. Gd3 — b1 | Gc8 d7 |
| 17. e3 — e4 | Sd5 × c3 |
| 18. Wcl × c3 | Ge7 — d6 ? |
| 19. Se5 — c4 | Gd6 — c7 |
| 20. e4 × f5 | e6 × f5 |
| 21. Wc3 — e3 | He8 — f7 ? |

Błąd, którego skutkiem będzie utrata jakości. Lepiej było He8—d8, a następnie Wf8—e8.

| | |
|---|---|
| 22. We3 — e7 | Hf7 — d5 |
| 23. Sc4 — e5! | Wa8 — d8 |
| 24. Gb1 — d3 | b7 — b5 |

Hetman nie może oczywiście bić piona d4, bo nastąpi Gd3—c4+ ze stratą hetmana (za lekką figurę).

| | |
|---|---|
| 25. Gd3 — c2 | Hd5 — d6 |
| 26. Gc2 — b3+ | Kg8 — h8 |
| 27. g2 — g3 | |

(Przezornie; jeżeli od razu Se5—f7+, to czarne grają Wf8×f7. Następuje: 28. We7 (lub Gb3)×f7, Hd6×h2+ i w następnym ruchu Hh2—h1+ i mat.

27. .... Oc7 — b6

(Oczywiście nie Hd6×e7, bo nastąpi zabójcze 28. Se5—g6+

28. Se5 — f7+ Wf8 × f7
29. We7 × f7 Gb6 × d4 ?
(Prowadzi do katastrofy. Najlepsze stosunkowo było Gd7—c8, chociaż i wtedy po 30. He2—e5 czarne nie wiele miałyby do powiedzenia)
30. Wd1 × d4!
Czarne poddały się, gdyż po Hd6×d4 nastąpi 31. He2—e7! poczem czarne są bezapelacyjnie zgubione.
(Objaśnienia wg. uwag J. Ruska w Polonii)

# KRONIKA

## KRAJOWA:

*KRAKÓW.* Staraniem Komitetu organizacyjnego Okręgowego Zw. Szachowego Woj. Krakowskiego urządzono turniej drużynowy o mistrzostwo Krakowa. Do rozgrywek przystąpiło 10 klubów wzgl. sekcyj szachowych, zgłaszając drużyny po 4-ch graczy i 2-ch rezerwowych. Dnia 3 maja b.r. rozegrano w lokalu Klubu „Dominika", Rynek gł. 34, II p. pierwszą rundę.

Kierownictwo turnieju sprawuje dypl. inż. B. Willer.

---

*KATOWICE.* W kwietniu został ukończony turniej o mistrzostwo Oddziału „Wujek". Wyniki są następujące:

1) Ćmok 9½ pkt., 2) Bednarczyk 8 pkt., 3) Konopka 7½ pkt., 4) Müller 6½ pkt., 5) inż. Fiszer 6½ pkt., 6) Lubina 5 pkt., 7) Oleś 3 pkt., 8) Myśliwiec 2½ pkt., 9) Koza 2½, 10) Dziura 2½ pkt., 11) Król 1½ pkt.

---

*GNIEZNO.* Wyniki z turnieju o mistrzostwo miasta: 1) Wesołowski Włodzimierz 9 pkt., 2) Wesołowski Witold 7 pkt., 3 i 4) Michałowski i Pluciński po 6 pkt., 5, 6 i 7) mjr. Kański, Szymański M., Pilarczyk po 4 pkt., 8) Kwapiszewski 3½ pkt., 9) Mierzejewski 1 pkt., 10) Czarnota E. ½ pkt.

---

*KATOWICE.* Mistrzostwa drużynowe świetlic katowickich zgromadziły siedem drużyn.

Turniej rozegrano w klasach A i B. W klasie A.: I m. i nagrodę przechodnią Komisji Świetlicowej zdobyła Świetlica „Zorza", II m. Świetlica „Kultura", III m. „Świetlica „Jutrzenka". W klasie B.: I m. Świetlica „Zorza", II m. Świetlica „Naprzód", III m. Świetlica „Kultura".

Równocześnie w klasach A i B rozegrano turniej o mistrzostwo indywidualne świetlic z nagrodami. W klasie A: I m. Kandzia Alojzy 10½ pkt., II m. Ćmok Karol 9½ pkt., III m. Szmidt Stanisław 9 pkt., IV m. Kloza Józef 8 pkt., V m. Palka Paweł 5 pkt.

W klasie B: I m. Ścibor Alojzy 11 pkt., II m. Kasner Herman 9 pkt., III m. Satka Teodor 7½ pkt., IV m. Kurpas Florian 7 pkt., V m. Bartoń Karol 6 pkt., VI m. Kolton Maksymilian 5½ pkt.

W każdej grupie grało 12 graczy.

---

*WŁOCŁAWEK.* W dniu 16.IV.1939 spotkanie między Klubem Szachistów Włocławek a K. P. W. Toruń dało wynik 6½ : 5½ dla gospodarzy.

---

*LWÓW.* Finały turnieju o mistrzostwo miasta Lwowa za 1939 r. zakończyły się następująco: 1) Schächter 19½ p., 2) Friedman H 18½ p., 3) Schleyen 18 p., 4) Schönfeld 16½ p., 5) Zucker 14 p., 6) Bałaban 13½ p., 7) Rittel 13½ p., 8) Sack B. 13½ p., 9) Jaszczuk 13 p., 10) Frączek 11 p., 11) Gimła 11 p., 12) Głowacki 10½ p., 13) Reich 9 p., 14) Kaszczuk 8 p., 15) Weiler 7½ p.

Na dalszych miejscach: Koronczewski, Mgr. Schworm, Herman,

Dzogow, Jurczyszyn, Mark, Mgr. Smoleński.

W tegorocznych turniejach eliminacyjnych i finale brało udział około 60 graczy.

---

*WARSZAWA* Turniej o drużynowe mistrzostwo stolicy został ukończony. Mistrzostwo na 1939 r. zdobyła drużyna Warszawskiego Towarzystwa Zwolenników Gry Sazchowej uzyskując 42½ pkt.

Dalsze miejsca zajęły drużyny: Hatechijak 42 pkt., Y. M. C. A. 37 pkt., Akademicy, Rembertów, Kolejowe Przysposobienie Wojskowe, Skarbowcy, Podoficerowie.

---

*WARSZAWA.* Wyniki z turnieju Warszawskiego Klubu Szachowego w 1939 r.: 1) Najdorf 10½p., 2) Frydman Paulin 7 p., 3) Sternfeld 7 p., 4) Trokenheim 5½ p., 5) Dr. Kohn 5½, 6) Pogorieły 5 p., 6) Kremer 5 p., 8) Borenstein 4½ p., 9) Kiper 4½ p., 10) Gadaliński 4 p., 11) Młynek 4 p., 12) Zahorski 3½ p.

---

*ŁÓDŹ.* Staraniem Łódzkiego Towarzystwa Zwolenników Gry Szachowej przeprowadzono turniej o mistrzostwo miasta. Turniej ukończono w marcu 1939 r. Wyniki turnieju są bardzo ciekawe, ponieważ aż 5 szachistów miało szanse na I-sze miejsce. Najlepszy egzamin finiszu zdał Appel mistrz miasta. Tabela wyników przestawia się następująco: 1) Appel 9 p., 2) Kolski 9 p., 3) Regedziński 8 p., 4) Tandetnik 6 p., 5) Szpiro 6 p., 6) Grynfeld 5 p., 7) Gilwan 4½ p., 8) Mikuła 4½ p., 9) Hirszbajn 4 p., 10) Michalec 3½ p., 11) Litmanowicz 3½ p., 12) Kozłowski 3 p.

---

KATOWICKIE KOŁO SZACHISTÓW — zawiadamia, że z dniem 1 maja r.b. odbywa swe schadzki w nowym lokalu — Plac Wolności 12, III piętro (podwórze na prawo) w gmachu Izby Rzemieślniczej — w poniedziałki i środy od godz. 18—22.

W POLSCE bawi *Sz. Rubinstein* z Wiednia, który przyjmuje zaproszenia na rozegranie meczów symultannych za minimalną opłatą. Zgłoszenia należy kierować pod adresem p. H. Salzmana, Warszawa, Graniczna 14/8. Dotychczasowe wyniki s ą następujące: Białystok +20 — 2 = 4, Grodno + 13 — 2 = 2, Wilno + 5, Łódź + 12 — 2 = 1, Bielsko + 12 — 2 = 1, Warszawa (kl. Hatehijak) + 18 — 2 = 2.

---

## ZAGRANICZNA:

*RZYM.* Mistrzostwo Włoch zdobył Monticelli 11 p. przed Castaldim 9½ p.

---

*BUKARESZT.* „Revista“ ogłasza wynik konkursu „in mem. W. Pauly“, który zgromadził 210 zadań. Z polskich problemistów zdobyli: w grupie I A (6 zadań) I i II nagrodę, oraz II pochwałę S. Limbach, w gr. I B (42 zadań) IV—V nagrodę J. Rusek, a V pochwałę S. Limbach, w grupie II A (16 zadań) I nagrodę — J. Rusek, w grupie III B (46 zadań) I i II wzmianka zaszcz. J. Rusek, IV—V wzmiankę zaszcz. R. Pieprzyk. Poza tym J. Rusek zdobył I nagrodę za najlepszą miniaturę, oraz I — II nagr. za najlepszy mat „Echo“. — Winszujemy!

---

*SZTOKHOLM.* W ostatnim czasie rozegrano na terenie Szwecji bardzo wiele meczów reprezent., z udziałem ponad 30 graczy. Świadczy to o wielkim zainteresowaniu się szerokich mas tą królewską grą. Poniżej podajemy tylko kilka najważniejszych wyników.

Sztokholmski Södra S. S. wygrał z S. K. Waza w stosunku 25,5 : 24,5. Götaverkens S. K. pokonał Möln dals S. 18,5 : 12,5.

Dalslands S. pokonał Bohusläus 40,5 : 29,5. Waza S. K. wygrał z repr.

Eskilstyna 19,5 : 17,5. Östergotland wygrał z repr. Orebro 26 : 24. Repr. Visby wygrała z repr. Gotland 51,5 : 49,5.

———

*ANGLIA.* Mistrz Snosko-Borowski rozegrał na terenie Anglii kilka symultanek, których łączny wynik jest następujący: +154—5=44.

———

*DANIA.* J. Enevoldsen ustanowił nowy rekord Danii w grze na ślepo wynikiem +13=11.

———

*KARLSBAD.* Repr. obecnych Niemiec pokonała repr. Węgier w stosunku 26,5 : 13,5 (13,5 : 6,5; 13 : 7).

———

*BRUKSELA.* Repr. Holandii pokonała repr. Belgii w stos. 11,5 : 8,5.

———

*MARGATE.* Keres wyprzedził Capablankę i Flohra, którzy zdobyli po 6,5 p.,— o jeden punkt; IV zajął G. Thomas 5 p., V—Mildner-Barry 4,5 p. Najdorf, który zajął dopiero VI miejsce—z 4 p. zremisował z Capablanką i V. Menschik, a wygrał z Milner-Barrym, Sergeantem i Wheatcroftem. Wszystkie inne gry natomiast przegrał. Siódme miejsce zajął Golombek—3,5 p., VIII—Sergeant 3 p., IX—V. Meschik 2,5 p., X—Wheatcroft 2 p.

W sekcji A „Premier Reserves" wynik był następujący: I — Van Scheltiga 8 p., König i Landau po 7,5 p., Rand 6,5 p., Koblenc, Parr, Pogoriełу i Wood po 5,5 p.

W sekcji B pierwsze miejsce zajął Sähmisch 9,5 p., a w sekcji C— Mieses 9,5 p. przed Podhorcerem i Snosko-Borowskim po 9 p.

———

*PARYŻ.* Wynik w turnieju „L'Echiquiera" jest następujący: Rossolimo 11,5 p., dr. Tartakower 10 p., Matvajew 9,5 p., Baracz 9 p., dr. Cukierman i Hönliger 7,5 p., H. Grob, W. Orbach, Monosson i Toncewicz 7 p., Snosko-Borwski 6,5 p., następnie Halberstadt, Prims, Romi, oraz pani de Silians.

## BIBLIOGRAFIA

Łódzkie Towarzystwo Zwolenników gry Szachowej wydało z okazji swego 35 lecia „Księgę Jubileuszową 1903—1938".

Księga ta, o objętości ok. 270 str., form. 17 × 24 cm, zawiera bardzo ciekawe opisy i tabele od r. 1903, partie najlepszych mistrzów, pochodzących z Łodzi i mistrzów zagranicznych, biorących udział w licznych imprezach tego towarzystwa, kilka dobrych końcówek S. Kozłowskiego oraz 33 fotografie. Część druga zawiera wszystkie partie ostatniego turnieju międzynarodowego, bez komentarzy.

Całość przedstawia się nadzwyczaj efektownie a bogata zawartość księgi powinna zachęcić wszystkich do zakupienia tej pierwszej tego rodzaju publikacji w języku polskim.

Cena książki 8.— zł.

W drodze wymiany otrzymaliśmy nr. 1 (kwiecień 1939 r.) miesięcznika p. t. „Szachy", wydawca: T. Czarnecki, Warszawa 4, Sprzeczna 6 m.43 Pismo drukowane jest w Zakładach Graficznych „Polska Zjednoczona", Warszawa, Nowolipie 2. Cena pojed. n-ru 70 gr., w abonamencie rocznym 7.— zł.

Cieszy nas, że „Szachy" wypełnią lukę powstałą po „Wiadomościach Szachowych" i uzupełnią tak szczupłe nasze wydawnictwa szachowe. Przypuszczamy jednak, że „Szachy" wychodzić będą regularnie i punktualnie.

Z naszej strony życzymy pismu powodzenia w tak trudnej pracy.

# KOMUNIKATY

KALENDARZ SZACHOWY. Kto jeszcze nie zamówił Kalendarza, niech to natychmiast uczyni. Śl. Okr. Stow. Szach. przystępując do wydawnictwa powyższego dzieła, w pierwszym rzędzie zwraca się do członków naszego Okręgu z prośbą o poparcie rozsprzedaży. Nie potrzeba chyba przekonywać, jak wielkie znaczenie posiadać będzie nasz Kalendarz dla każdego czynnego szachisty. Za stosunkowo niewielką kwotę, bo tylko za 2,50 zł, każdy szachista nabywa książkę, która będzie wprost nieodzowna dla dalszej pracy nad sobą i w Oddziale. Mnóstwo adresów, informacyj, wiadomości z życia szachistów Polski i Zagranicy, ciekawych partyj, zadań, problemów, otwarć i t. p.

Zamówienia najlepiej uskuteczniać za pośrednictwem Oddziałów, lub wprost w Okręgu za poprzednim nadesłaniem należytości lub też żądać przysłania za zaliczeniem pocztowym. Przy zamówieniu większej ilości egzemplarzy—kilka egz. bezpłatnie. Adres wydawnictwa: *Śl. Okr. Stow. Szach. — Katowice, Sobieskiego 11.*

---

BACZNOŚĆ ODDZIAŁY ŚL. OKR. STOW. SZACH.! Nie wszystkie Oddziały nadesłały jeszcze wykazów członków zarządu i graczy według klas, stosownie do komunikatu w Nr. 2 „Nowin Szachowych". Zarząd Śl. Okr. Stow. Szach. uprasza o możliwe natychmiastowe nadesłanie tych zgłoszeń. Poza tym na zebraniu prezesów oddziałów powzięto uchwałę, aby oddziały nadsyłały sprawozdania ze swej działalności dwa razy w roku, a mianowicie w styczniu i lipcu, podawały do wiadomości Zarządu Okręgu terminy walnych zebrań i sprawozdania z tychże, i sprawozdania ze wszelkich imprez szachowych.

---

NIESPRZEDANE NUMERY „NOWIN" z I półrocza 1938 uprasza się zwracać do sekretariatu okręgu. Zarząd Okręgu wypłaca należytość za zwrócone Numery. Szczególnie prosimy o Numery 1, 2, 3/4.

---

SKŁADKI. Zarząd Śl. Okr. Stow. Szach. prosi wszystkie Oddziały o wpłacanie składek za rok bieżący. Kto nie może uiścić całej składki odrazu, może składkę spłacać ratami z tym, że uczyni to zaraz.

---

*Na ogólne życzenie. Kompozytorów przedłużamy termin nadsyłania zadań konkursowych do dnia 15.7.39.*

---

Ze względów od nas niezależnych wysyłka kalendarza szachowego nastąpi dopiero w połowie miesiąca lipca br.

---

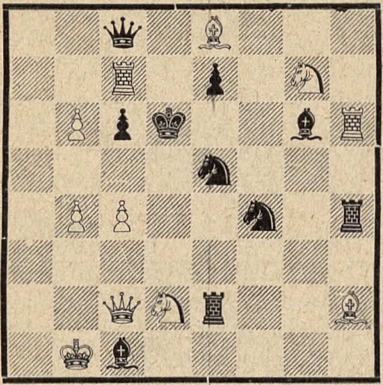
OGŁOSZENIA firm do kalendarza mogą przyjmować tylko członkowie przez nas upoważnieni.

Ceny ogłoszeń są bardzo niskie.

Osoby, które chciałyby zająć się zbieraniem ogłoszeń na swoim terenie, za pewną prowizją, zechcą zwrócić się po dokładne informacje do sekretarza Śl. Okr. Stow. p. J. Lebiody.

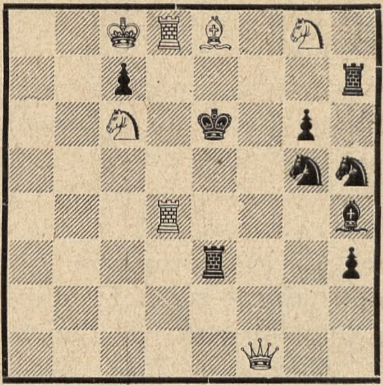
# DZIAŁ ZADAŃ

85. **R. Pieprzyk,** Dziedzice
Oryginalne



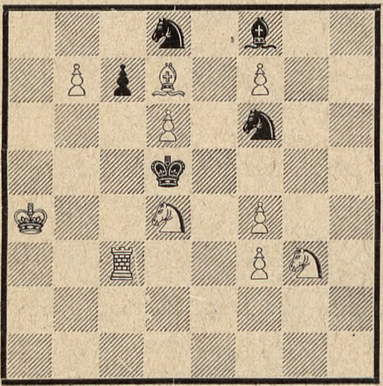
Mat w 2 posunięciach

86. **T. Płaczek,** Świętochłowice
Oryginalne



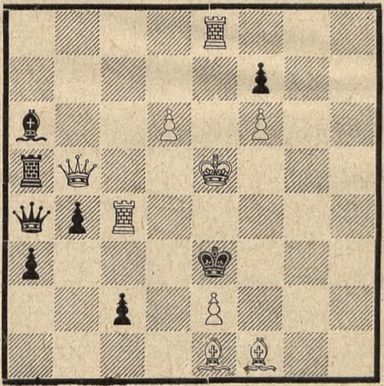
Mat w 2 posunięciach

87. **B. Borkum,** Łódź
Oryginalne



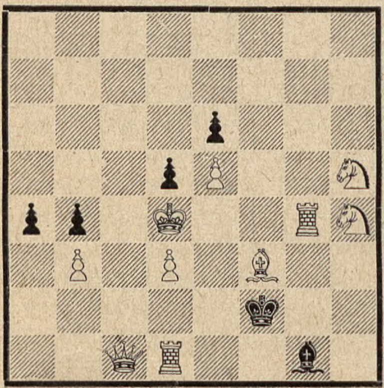
Mat w 3 posunięciach

88. **J. A. Rusek,** Komorowice
Oryginalne

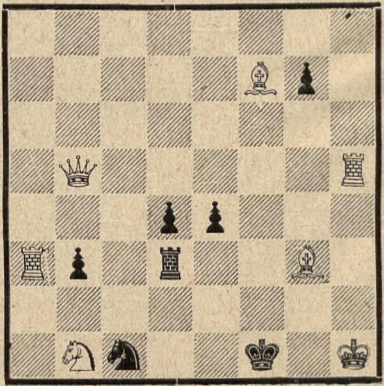


Samomat w 2 posunięciach

89. **Rudolf Svoboda,** Praga (Czechy) 90
Oryginalne



Samomat w 3 pos.



Samomat w 4 pos.